

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**19. september 2023**

Sagsnummer: 3152

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med fejlindstillet p-skive, hvilket klageren har anført skyldtes mangelfuld skiltning.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker principalt klagesagen afvist, subsidiært kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 11. november 2019, kl. 16:32-16:37 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "1988, Vigerslev Allé 33 / Gl. Køge Landevej 6, 2500 Valby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

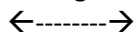
Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p
PARKERING

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

P-skive påbudt.

Parkering maks. 1 time.



..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med fejlindstillet p-skive, hvilket klageren har anført skyldtes mangelfuld skiltning.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Ved indkørsel til pladsen, var der ingen sorte p-skilte / afmærkning af at området var underlagt 1-times parkering, hvilket der foreligger både foto- og videodokumentation for. Området består af en vej/kørselsområde, med p-båse til begge sider. På den ene side grænser p-båsene op ad en "Menu"/Dagligvareforretning, hvor der et stykke fra hvor parkeringen var foretaget, var opsat et skilt med p-regler, som fra afstand må vurderes som kun gældende for de p-pladser der er i umiddelbar tilknytning til forretningen. P-båsene på modsatte side, hvor parkeringen var foretaget, grænser op til beboelse. På denne side var der ikke opsat nogen form for skiltning mht. P-regler. Der er indkørsel fra begge ender, hvor den anvendte indkørsel er den nordlige, som ikke havde nogen skiltning angående P-regler eller sorte P-skilte. P-pladsen blev efter parkeringen ligeledes forladt af den nordlige indkørsel, hvor der ikke blev passeret nogen skiltning angående p-regler for området. Efter min opfattelse, er dette ikke i overensstemmelse med §3 i "Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder - BEK nr 202 af 28/02/2014", hvorfor jeg vurderer kontrolafgiften for ugyldig.

..."

" ...

Bemærkninger fra parkant vedr. Bilag 2 til svarskrift fra Europark af 30.03.2020: Det bemærkes at flere af fotografierne i bilag 2 ang. skiltning, umuligt kan være foretaget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen. Dette begrundes bl.a. med: - Forskel i belysningsforhold ved fotos af køretøj og fotos af skiltning. - Der mangler en bygning, som på et billede er under opførelse, men som på parkeringstidspunktet er opført. - Dele af parkeringspladsen var på parkeringstidspunktet ikke asfalteret, men er asfalteret på fotos af skiltningen. - Byggepladshegnet på fotos af skiltningen er anderledes/anderledes placeret end hegnet på fotos af parkeringen. - Skilte som er enten er tilstede eller ikke tilstede på forskellige fotos. Da flere fotos af skiltningen ikke er taget i umiddelbar tilknytning til parkeringen, men enten en betydelig tid før eller efter, er disse hverken retvisende eller relevante ifht. den reelle skiltning på parkeringstidspunktet.

..."

" ...

Bemærkninger til svar d. 30.03.2020 fra parkeringsselskabet til klage: "Bilag 2", refererer til Bilag 2 fra p-selskabet af d. 30.03.2020. Parkerings tidspunktet, placeringen, køretøjet og p-skives indstilling bestrides ikke. De daterede fotos (de første 8 fotos i Bilag 2) af parkeringen bestrides ikke. Det bemærkes dog, at det daterede foto af skilt, ikke er monteret i direkte forbindelse med den aktuelle parkering, samt at skiltets udformning

(herunder pile) giver udtryk for at skiltet vedrører pladserne direkte i forbindelse med dette. De øvrige fotos i Bilag 2, er ikke taget i umiddelbar forbindelse med parkeringen, og er ikke repræsentative for forholdene på parkeringspladsen på parkeringstidspunktet (se evt. separate bemærkninger til Bilag 2, dateret 30.03.2020). Dette kan bekræftes med egne fotos af pladsen omkring tidspunktet for parkeringen. Det fastholdes derfor, at skiltningen på området var magelfuld, og ikke var i overensstemmelse med BEK nr 202 af 28.02.2014. Det bemærkes, at området på og omkring pladsen, omkring parkeringstidspunktet har været under ombygning. Det bemærkes yderligere at den del af parkeringspladsen, der var nærmest den nordlige inkørsel, var en del af byggepladsen på parkeringstidspunktet. Det bemærkes, at parkeringsselskabet har bevisbyrden for at skiltningen har været i overensstemmelse med BEK nr 202 af 28.02.2014 på observationstidspunktet. Grundet den mangelfulde skiltning, har jeg som parkant ikke været orienteret om evt. privatretlige regler og vilkår for den aktuelle parkering, og kan derfor ikke have accepteret disse ved parkeringen. Kontrolgebyret er derfor ugyldigt.

..."

" ...

Bemærkning til Indklagedes bemærkninger af 31.03.2020: Det bemærkes at Bilag 2 af d. 30.03.2020 indeholder fotos af skiltning, som ikke var monteret/tilstede på parkeringstidspunktet, ej heller tidspunktet for køretøjets fjernelse fra området. Disse skilte er heller ikke at finde på de daterede fotos af parkeringen, ej heller andre fotos fra området.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 11. november 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 16:32 til kl. 16:37 på parkeringspladsen, Vigerslev Allé 33 / Gl Køge Landevej 6. I alt kr. 650,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører " Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Fotografier af anvendte køretøj og skiltningen, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Vigerslev Allé 33 / Gl Køge Landevej 6, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen, Vigerslev Allé 33 / Gl Køge Landevej 6, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen, at p-skive er påbudt samt at parkering kan ske i maks. 1 time.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da p-vagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 03.00, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 16:32 til kl. 16:37 på parkeringspladsen, Vigerslev Allé 33 / GI Køge Landevej 6. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, Vigerslev Allé 33 / GI Køge Landevej 6, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller den tilladte 1 times gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skilte tidsbegrænsninger.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 650,00.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 30. marts 2020, med følgende yderligere bemærkninger;

Indklagede fastholder, at skiltningen som ses i bilag 2 repræsenterer skiltningens udseende samt placering på tidspunktet for klagers foretagne parkering.

Af bilag 2 ses skiltningen som er placeret i umiddelbart nærhed af klagers foretagne parkering.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 650,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 30. marts 2020.

..."

" ...

Ad indklagedes principale påstand:

Indklagede bemærker, at klagers insisteren på fremsendelse af indlæg, efter indklagedes fremsendte duplik, må antages at udspringe af klagers intention om, at forhale Parkeringsklagenævnets sagsbehandlingsproces og herigennem afholde indklagede fra at modtage behørig betaling. Ved fremsendelse af indklagedes duplik må parternes sagsfremstilling anses for afsluttet.

Klager mangler således intention om at modtage en egentlig afgørelse fra Parkeringsklagenævnet.

Klagers insisteren på, at inddrage, gentage og fremsende materiale og oplysninger, bevidner klagers forhalingsintention.

Klagen må derfor skønnes at være useriøs i en sådan grad, at Parkeringsklagenævnet skal afvise af behandle klagen, som udgøres af sag 3152, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Indklagede påstår derfor på denne baggrund principalt, at Parkeringsklagenævnet afviser behandling af klagen, som udgøres af sag 3152, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært påstår Indklagede, at indklagedes fulde krav mod klager fastholdes.

Ad indklagedes subsidiære påstand:

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 30. marts 2020, indklagedes duplik af den 31. marts 2020, med følgende yderligere bemærkninger;

Klagers indlæg af den 31. marts 2020 er fremkommet efter indklagede har fremsendt duplik i dagen. Ved fremsendelse af indklagedes duplik må parternes sagsfremstilling anses for afsluttet.

Klagers indlæg skal således udgå af sagsmaterialet.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder, at skiltningen på parkeringspladsen har været opsat på de placeringer som er angivet i bilag 2 samt tilstrækkelig og tydelig. Skiltningen som fremgår af bilag 2, er således af relevans for klagers foretagne parkering samt indeværende sag.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 30. marts 2020, indklagedes duplik af den 31. marts 2020
..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby og Per Jensen) udtaler:

Klagen skønnes ikke at være useriøs, unødigt, eller at være egnet til i alvorlig grad at hindre Parkeringsklagenævnet i at fungere effektivt jf. Parkeringsklagenævnets vedtægter § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i maks. 1 time ved anvendelse af p-skive.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 16:32-16:37 med en p-skive indstillet til kl. 15.00/03:00.

Af indklagedes fotos fra den aktuelle parkering ses køretøjet parkeret op mod en hvid mur til venstre for et trådhegn med afspærringsbånd på. Der ses ingen skiltning muren. Indklagede har endvidere fremlagt foto den påberåbte skiltning opsat på den hvide mur uden trådhegn og med lygtepæl.

Klageren har fremlagt foto af området på tidspunktet for parkeringen, hvor den hvide mur ses med trådhegnet, uden lygtepæl og uden skiltning på muren.

Det kan herefter ikke lægges til grund, at skiltningen var opsat på den hvide mur.

Da der på den øvrige skiltning på området er pile, der angiver parkeringsvilkår for den pågældende båserække, og da der ikke var skiltning for den båserække, hvor klageren foretog parkering, kunne klageren med rette gå ud fra, at der ikke var restriktioner for den anvendte bås. Kontrolafgiften er herefter ikke udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Sagens fotos indeholder modstridende oplysninger i forhold til de faktiske forhold på tidspunktet for parkeringen.

Spørgsmålet om de konkrete forhold i forbindelse med parkeringen vil alene kunne oplyses behørigt ved afgivelse af vidneforklaring under strafansvar.

Da afhøring af vidner ikke ligger inden for rammerne af den bevisførelse, der kan finde sted i Parkeringsklagenævnet skønnes sagen ikke egnet til behandling i nævnet jf. Parkeringsklagenævnets vedtægters § 5, stk. 2, nr. 3.

Sagen bør derfor afvises.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 650,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand